

Vasvár Város  
Jegyzője

### HATÁROZAT KIVONAT

#### **Vasvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. november 24-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

#### **283/2022.(XI.24.) számú képviselő-testületi határozat:**

Vasvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint a településrendezési eszköz módosítás (Rápli Építésziroda Bt. által készített Rv138 munkaszámú dokumentáció) véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket megismerte és a következő döntést hozta:

- 1) Vasvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete az e határozatban hivatkozott 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § alapján a véleményezési szakaszban beérkezett véleményekre megfogalmazott válaszokat e határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- 2) Vasvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete az e határozatban hivatkozott 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a véleményezési szakaszt lezárja és felkéri Polgármester urat, hogy a döntés dokumentálásáról és közzétételéről gondoskodjon.
- 3) Vasvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Polgármester urat az e határozatban hivatkozott 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése szerinti záró véleményezési szakasz kezdeményezésére és lebonyolítására.

**Felelős:** Tóth Balázs polgármester

**Határidő:** azonnal

Vasvár, 2022. november 25.



PÁLLANÉ DR. LAKICS ERIKA  
jegyző

4

## 283/2022.(XI.24.) számú képviselő-testületi határozat melléklete

Államigazgatási szerv	1. véleménye	ismételt megkeresésére adott véleménye	Tervezői válaszok:
<p><b>Vas Megyei Kormányhivatal (Állami Főépítész)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A Főépítési feljegyzés Eljárási előzmények című részét szükséges kiegészíteni a dokumentáció szerinti 2. számú - a Vasvár 15 hrsz. ú ingatlan érintő - tartalommal;</li> <li>- és azzal, hogy a megalapozó és alátámasztó munkarész nem használható fel, mivel hét évnél régebben készült!</li> <li>- Mivel a megalapozó és alátámasztó munkarész nem használható fel, a Tr. 3/A. § (2) bekezdése nem alkalmazható, a szakági megalapozó munkarészeket - a módosítás tartalmára vonatkozóan - teljes egészében kell elkészíteni! Ezzel összefüggésben hívom fel a figyelmet arra is, hogy a szakági munkarészek elkészítése az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsághoz kötött!</li> <li>- Amennyiben a bemutatott telepítési tanulmánytervek a módosítások alátámasztását szolgálják, akkor szükséges kiegészíteni őket Tr. 15. § és 7. melléklet szerinti, megfelelő tartalommal (pl: 1. számú módosítás esetében a beépítési terv 6,48 méter építménymagasságot tartalmaz, ami a jelenlegi 7,5 métert sem éri el, a 2. számú tartalom esetében mi indokolja az elsősorban lakóterületen a jellemzően mezőgazdasági rendeltetés túlsúlyát, 3. számú módosítás esetében semmi nem derül ki a beépítési tervből, a 4. számú módosításnál pedig a lejtős terepen sík terepre tervezett épület önmagában szakmailag nem elég az építménymagasság megnövelésére különös tekintettel arra derüljön ki az alátámasztó munkarészből, hogy mi indokolja az egyedi esetek alapján a teljes tömbökben az építési előírások módosítását, hogyan szolgálja a város hosszú távú terveit a magánérdek előtérbe helyezése a közérdek előtt.</li> <li>- felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Rendelet-tervezet indokolási rész 1.§ ből hiányzik a 4. számú módosítási tartalom, azt pótolni szükséges.</li> </ul>	<p><b>A módosítási tartalmak ellen kifogást nem emelek.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Javaslom a hatálybaléptetés naptári napban történő megadását, melynek meghatározásánál kérem figyelembe venni a Tr. 43.§ (1) b) pontját, azaz a településrendezési eszköz legkorábbi közzétételét követő 5. napon, de leg hamarabb az elfogadástól számított 15. napon lép hatályba</li> <li>- Kérem, hogy a szabályozási tervlap teljes cseréje miatt az érintett szelvényekre kerüljön rávezetésre a módosító rendelet száma.</li> <li>- Javaslom a tervező figyelmét felhívni, hogy a módosítás tervezet a hivatal közreműködésével a LocLex jogszabály szerkesztő programban készítse el. Így kiküszöbölhetők a kodifikációs hibák, és nem fordulhat elő, hogy az elfogadott rendelet nem publikálható a felületen.</li> </ul> <p><b>A véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-rendelet elfogadásakor betartásra kerül</li> <li>-rávezetésre kerül</li> <li>-ellenőrzés megtörtént</li> <li>-rendelet elfogadásakor ismertetésre kerül</li> </ul>
<p><b>Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály</b></p>	<p>nem válaszolt</p>	<p>Megállapítom, hogy kielégíti a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi jogszabályi előírásokat. A módosítások a táj- és természetvédelmi, valamint a környezetvédelmi érdekeket nem sértenek. A jóváhagyást követően kérem a dokumentáció elektronikus úton történő megküldését.</p>	<p>Tervezői észrevételt nem igényel</p>
<p><b>Órségi Nemzeti Park Igazgatóság</b></p>	<p>A fenti módosítások ellen, a mellékelt tervjavaslatok alapján, természetvédelmi és tájvédelmi szempontból nem emel kifogást</p>	<p>A fenti módosítások ellen, a mellékelt tervjavaslatok alapján, természetvédelmi és tájvédelmi szempontból <b>nem emel kifogást</b></p>	<p>Tervezői észrevételt nem igényel</p>
<p><b>Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b></p>	<p>A tervezet területek közül a 15 hrsz.-ú ingatlan a Rába folyó nagyvízi medrében helyezkedik el. Kijelölése a Nyugat–dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Hatóság által 5648-5/6/2008.szám alatt kibocsátott határozat alapján történt. A tervezett módosításokhoz a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nagyvízi mederkezelői hozzájárulását be kell szerezni.</p> <p>Az ingatlanok a nagyvízi meder és a parti sáv a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltak szerint használhatók. A Vasvár 062/11; 67/3; 592/2 hrsz.-ú ingatlanok felszín víz parti sávját nagyvízi medrért valamint kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát nem érintik. Az itt tervezett módosítások vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem érintenek, elfogadhatók.</p> <p>A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdés alapján a településen az oltóvíz nyelési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.05.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 75. § (1)-(2) alapján, a vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni. Az OTSZ 76 § (1) bekezdése alapján a tűzcsapok a védendő szabadtéri éghetőanyag-tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 méternél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 méternél közelebb nem helyezhetők el. Előkertek, szolgalmi utak létesítése, kialakítása esetében különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a föld feletti tűzcsap tömlőfektetési útvonalon, az építménytől 100 méteren belül legyen.</p>	<p>A tervezet területek közül a 15 hrsz.-ú ingatlan a Rába folyó nagyvízi medrében helyezkedik el. Kijelölése a Nyugat–dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Hatóság által 5648-5/6/2008.szám alatt kibocsátott határozat alapján történt. A tervezett módosításokhoz a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nagyvízi mederkezelői hozzájárulását be kell szerezni.</p> <p>Az ingatlanok a nagyvízi meder és a parti sáv a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltak szerint használhatók. A Vasvár 062/11; 67/3; 592/2 hrsz.-ú ingatlanok felszín víz parti sávját nagyvízi medrért valamint kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát nem érintik. Az itt tervezett módosítások vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem érintenek, elfogadhatók.</p> <p>A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdés alapján a településen az oltóvíz nyelési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.05.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 75. § (1)-(2) alapján, a vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni. Az OTSZ 76 § (1) bekezdése alapján a tűzcsapok a védendő szabadtéri éghetőanyag-tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 méternél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 méternél közelebb nem helyezhetők el. Előkertek, szolgalmi utak létesítése, kialakítása esetében különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a föld feletti tűzcsap tömlőfektetési útvonalon, az építménytől 100 méteren belül legyen.</p>	<p>Tervezői észrevételt nem igényel</p>

	<p>Továbbá a 76 § (3) bekezdése alapján a tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább 2,75 méter közlekedési út szabadon maradjon.</p> <p>OTSZ 77. § (1) bekezdése alapján a föld feletti tűzcsapot úgy kell kialakítani, telepíteni, hogy biztosítsa a tűzoltóságnál rendszeresített eszközökkel való késedelemmentes használatot, valamint a használaton kívüli állapotban a kifolyócsonkok védelmét.</p> <p>Az OTSZ 6. § (3) bekezdés alapján az építményben tartózkodók részére biztosítani kell – a kockázattól függően -, „az építmény környezetében a kijutáshoz, az építmény elhagyásához szükséges és alkalmas területet.”</p> <p>Az OTSZ 6. § (5) alapján - a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából biztosítani kell: „az építmény akadálytalan megközelítését tűzoltó gépjárművel, az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, továbbá a kockázattól függően az építmény környezetében a tűzoltó gépjárművek, technikai eszközök működéséhez, működtetéséhez szükséges területet.”</p> <p>Az OTSZ 17 § (1) alapján, „A tűz átterjedését meg kell gátolni”; „a tűzterjedés elleni védelem biztosítható - tűztávolság tartásával”. Az OTSZ 18. § (1) alapján, a tűztávolságot az OTSZ 3. mellékletben foglalt 1–3. táblázat szerint, a speciális építmény esetén a XII. Fejezet szerint, vagy számítással kell megállapítani.”</p> <p>A tűzoltási felvonulási út és terület kialakítása az OTSZ 67. § (3) alapján, „a tűzoltáshoz szükséges vízellátási követelmények szempontjából az általános érvényű előírásokon túl</p> <p>a) legalább 1 tűzcsapnak a megközelítési útvonalon mérten az épület tűzoltási felvonulási területétől legfeljebb 50 méterre kell lennie,</p> <p>b) az 50 méternél hosszabb tűzoltási felvonulási terület esetén minden megkezdett 50 méteren legyen egy tűzcsap elhelyezve, az a) pont szerinti távolságra.”</p> <p>Az eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.</p>	<p>Továbbá a 76 § (3) bekezdése alapján a tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább 2,75 méter közlekedési út szabadon maradjon.</p> <p>OTSZ 77. § (1) bekezdése alapján a föld feletti tűzcsapot úgy kell kialakítani, telepíteni, hogy biztosítsa a tűzoltóságnál rendszeresített eszközökkel való késedelemmentes használatot, valamint a használaton kívüli állapotban a kifolyócsonkok védelmét.</p> <p>Az OTSZ 6. § (3) bekezdés alapján az építményben tartózkodók részére biztosítani kell – a kockázattól függően -, „az építmény környezetében a kijutáshoz, az építmény elhagyásához szükséges és alkalmas területet.”</p> <p>Az OTSZ 6. § (5) alapján - a tűzoltói beavatkozás hatékonysága céljából biztosítani kell: „az építmény akadálytalan megközelítését tűzoltó gépjárművel, az építmény környezetében és az építményen belül a rendeltetésnek megfelelő oltóanyag-ellátást, továbbá a kockázattól függően az építmény környezetében a tűzoltó gépjárművek, technikai eszközök működéséhez, működtetéséhez szükséges területet.”</p> <p>Az OTSZ 17 § (1) alapján, „A tűz átterjedését meg kell gátolni”; „a tűzterjedés elleni védelem biztosítható - tűztávolság tartásával”. Az OTSZ 18. § (1) alapján, a tűztávolságot az OTSZ 3. mellékletben foglalt 1–3. táblázat szerint, a speciális építmény esetén a XII. Fejezet szerint, vagy számítással kell megállapítani.”</p> <p>A tűzoltási felvonulási út és terület kialakítása az OTSZ 67. § (3) alapján, „a tűzoltáshoz szükséges vízellátási követelmények szempontjából az általános érvényű előírásokon túl</p> <p>a) legalább 1 tűzcsapnak a megközelítési útvonalon mérten az épület tűzoltási felvonulási területétől legfeljebb 50 méterre kell lennie,</p> <p>b) az 50 méternél hosszabb tűzoltási felvonulási terület esetén minden megkezdett 50 méteren legyen egy tűzcsap elhelyezve, az a) pont szerinti távolságra.”</p> <p>Az eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.</p>	
<b>Országos Vízügyi Főigazgatóság</b>	nem válaszolt	nem válaszolt (Mint területileg illetékes vízügyi igazgatóság, a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság jár el az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében is.)	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság</b>	nem válaszolt	<p>A Vasvár város településrendezési eszközök módosítása ellen kifogást nem emelünk, vízgazdálkodási szempontból elfogadjuk.</p> <p>A módosításban szereplő ingatlanok közül a Vasvár 060/14 hrsz.-ú földrészletet érinti a nagyvízmeder-lehatárolás.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A vízfolyások környezetének használatáról a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet rendelkezik</li> <li>• A nagyvízi meder levezető sávokra tagolt, annak megfelelően, hogy az adott terület milyen mértékben vesz részt az árhullámok levezetésében.</li> <li>• A 2015. évtől hatályos nagyvízmeder-lehatárolás szerint a Vasvár 060/14 hrsz.-ú földrészletet a nagyvízi meder átmeneti levezető sávja, illetve az áramlási holtter részben érinti.</li> <li>• Az ingatlanon új létesítmény elhelyezéséhez Igazgatóságunk csak abban az esetben járul hozzá, amennyiben a benyújtott tervdokumentációban foglaltak a fenti Korm. rendelet 3. sz. melléklete követelményeinek megfelelnek.</li> </ul>	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>VMKH Népegészségügyi Főosztály</b>	A településrendezési eszközök módosítási eljárásával kapcsolatban közegészségügyi szempontból a Hivatal kifogást nem emel, ugyanakkor a beépítésre szánt területeken a közműellátás tekintetébengondoskodni kell az ivóvízminőségű víz biztosításáról, valamint a keletkező szennyvíz zárt rendszerű gyűjtéséről és ártalmatlanításáról.	A településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban történő módosításával kapcsolatban közegészségügyi szempontból a Hivatal kifogást nem emel.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály</b>	A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.	A megkeresésében ismertetettek alapján és a korábbi véleményezési szakasz során adott a BP/0801/00780-2/2022. számú, 2022. július 6-án kelt véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Technológiai és Ipari Minisztérium</b>	nem válaszolt	nem válaszolt	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Technológiai és Ipari Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály</b>	nem válaszolt	nem válaszolt	Tervezői észrevételt nem igényel

<b>Honvédelmi Minisztérium (Állami Légügyi Főosztály)</b>	A fenti hivatkozási számú megkeresésére Vasvár Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	A fenti hivatkozási számú megkeresésére Vasvár Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>VMKH KMEMFF Közlekedési és Útügyi Osztály</b>	... Vasvár város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban útügyi és közlekedésbiztonsági szempontból észrevételt nem teszek.	... Vasvár város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban útügyi és közlekedésbiztonsági szempontból észrevételt nem teszek.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>VMKH (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály)</b>	A településszerkezeti tervben meghatározottak örökségvédelmi érdekeket nem sértenek, a megvalósítást támogatjuk. Tájékoztatom, hogy az egyeztetési eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni.	nem válaszolt	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>VMKH Földhivatali Főosztály</b>	Az 51/2022.(III.24.), és az 52/2022.(III.24.) számú településfejlesztési döntések alapján összeállított dokumentációból megállapítottam, hogy a módosításokkal érintett belterületi és egyéb „kivett” megnevezésű ingatlanok esetében a termőföldre vonatkozó földvédelmi endelkezéseket nem kell alkalmazni, mivel az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatáskörrel nem rendelkezik.	Az 51/2022.(III.24.), és az 52/2022.(III.24.) számú településfejlesztési döntések alapján összeállított dokumentációból megállapítottam, hogy a módosításokkal érintett belterületi és egyéb „kivett” megnevezésű ingatlanok esetében a termőföldre vonatkozó földvédelmi endelkezéseket nem kell alkalmazni, mivel az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatáskörrel nem rendelkezik.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>VMKH AF Erdészeti Osztály</b>	... megállapítottam, hogy a szöveges részben tervezett módosítások Országos Erdő-állomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek. A tervmódosításnak erdészeti hatósági szempontból akadálya ezen a téren nincs.	... megállapítottam, hogy a szöveges részben tervezett módosítások Országos Erdő-állomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek. A tervmódosításnak erdészeti hatósági szempontból akadálya ezen a téren nincs.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Nemzeti Földügyi Központ</b>	nem válaszolt	nem válaszolt	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</b>	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az eljárás korábbi szakaszában adott 10319-2/2022/h. nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom és a tervezett módosításokkal kapcsolatban további észrevételeket nem teszek.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>ORFK (Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság – Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály)</b>	A megkeresés határrendészeti szempontból nem tartalmaz releváns adatokat, így egyeztetés, véleményezés a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság részéről nem indokolt.	A megkeresés határrendészeti szempontból nem tartalmaz releváns adatokat, így egyeztetés, véleményezés a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság részéről nem indokolt.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága</b>	...tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a módosítással szemben.	a Vasvár Város településrendezési eszközeinek megküldött módosításában bemutatott változtatásokat észrevételek nélkül tudomásul veszi és megállapítja, Vasvár város településrendezési tervének elkészítéséhez kapcsolódóan földtani és ásványvagyon védelmi környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.	Tervezői észrevételt nem igényel
<b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (Soproni Hatósági Iroda)</b>	A Hatóság megállapította, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Hatóság megjegyzi, hogy rendelettervezet 2. mellékletének 12. pontjában a Hírközlési torony terület beépítési szabályai táblázat „G” oszlopainak cellái az alábbiakat tartalmazzák: „AZ ÉPÜLET legnagyobb megengedett építmény-magasság (m) 4,5”, ez a szabályozás megegyezik a jelenleg hatályos Vasvár Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 12/2005. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. mellékletének 12. pontjában foglaltakkal. A Hatóság fel szeretné hívni a tisztelt Önkormányzat figyelmét, hogy a melléklet idézett pontjának megfogalmazása nem teljesen egyértelmű, ugyanis együttesen értelmezhető úgy, hogy a benne foglalt 4,5 méteres magassági korlátozás csak a hírközlési torony területen elhelyezett vagy elhelyezendő épületre vonatkozik; azonban mivel az „építménymagasság” kifejezés szerepel, okot adhat ettől eltérő értelmezésre, hogy esetleg a magassági korlátozás nemcsak az épületekre, hanem minden építményre is vonatkozik, mely építmények körébe tartoznak az elektronikus hírközlés műtárgyai is, mint például az antennatartó szerkezet, ezáltal ezen megfogalmazás esetlegesen korlátozhatja azok elhelyezését. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 8., 10., 15. pontjaiban meghatározott építmény, épület és műtárgy fogalmak az alábbiak: „8. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínen szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültési fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).” „10. Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.” „15. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”	A város településrendezési eszközei 2005-ben kerültek megalkotásra és elfogadásra. Az OTÉK 121. § előírása szerint: „A 2012. augusztus 6-án hatályos településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszközök 2023. december 31-ig megvalósítható módosítása során a települési önkormányzat a módosítást e rendelet a) 2012. augusztus 6-án hatályos II. fejezete, valamint 1. számú melléklete és b) koncepció, stratégia vagy településrendezési eszköz módosításakor hatályos III. fejezete figyelembevételével készíti el.”  Az NMHH figyelem felhívását 2012. augusztus 6-át követően készült településrendezési eszközök módosításkor kell figyelembevenni, jelen esetben az építménymagasság meghatározása kötelező.

		<p>Az elektronikus hírközlésről szóló 2013. évi. C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 188. § 12. pontja alapján:</p> <p>„Elektronikus hírközlési építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott sajátos építményfajták, az elektronikus hírközléshez szükséges olyan sajátos építmények, amelyek magukba foglalják a vezetékekkel és vezeték nélküli összeköttetésekkel összefüggő – burkoló, tartó, védő, jelző stb. – műtárgyakat, különösen a tartozékokat és a tartószerkezeteket, az antenna-tartószerkezeteket (toronyokat), oszlopokat, alagutakat, kábelszekrényeket, csatornákat, föld alatti és föld feletti jelzőket, védőműtárgyakat, és a nyomvonalas és nyomvonal jellegű elektronikus hírközlési építményeket.”</p> <p>Az önkormányzati rendeletek tervezésénél, elfogadásánál figyelembe kell venni, hogy az Eht. 94. § (1) bekezdése alapján „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”.</p> <p>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) az építési övezetekben és övezetekben meghatározható magassági előírások tekintetében alapvetően a beépítési magasság fogalmat használja, melyet az épületmagasság, homlokzatmagasság, párkánymagasság alkalmazásával kell meghatározni, a megengedett legnagyobb beépítési magasság meghatározása mellett kiegészítő előírásként az épület legmagasabb pontja is meghatározható (OTÉK 7§ (3a)-(3b) bekezdései, 1. melléklet 12a. pont), Az OTÉK 2. számú melléklete szerint a beépítésre nem szánt területeknél (is) „A telekre meghatározandó megengedett legnagyobb beépítési magasság (m)” fogalmat használja. Az Önkormányzat alkalmazhat speciális esetekben ennél szigorúbb szabályozást, de alapvetően a helyi építési szabályzatok elkészítése során az OTÉK előírásainak figyelembevételével kell az önkormányzatoknak eljárni.</p> <p><b>A fentiek alapján a Hatóság javasolja az Önkormányzat számára a rendeletervezet 2. melléklet 12. pontjának G oszlopában foglalt megnevezések átgondolását.</b></p>	
--	--	--	--