

Tisztelt Képviselő-testület!

A Kft. gazdálkodását befolyásoló esemény történt a közelmúltban társaságunknál. Az MVM NEXT Zrt. kártérítési igényt jelentett be felénk, és minden olyan társasággal szemben, amelyek földgáz alulvételezéssel -megítésése szerint- kárt okoztak neki, mint eladónak. Álláspontom szerint olyan jellegű kérdésről van szó, amely a rendes gazdálkodás kereteit meghaladja, ezért felelős tulajdonosi döntés szükséges atekintetben, hogy a „kártérítési igényt” elismerjük és teljesítjük, vagy azt vitatjuk és nemleges választ adunk.

Előterjesztés:

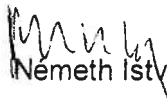
Az MVM NEXT energia kereskedelmi Zrt., amely a 2022/2023. gáz évben -és jelenleg is- a RÉGIÓHŐ Kft. gázszolgáltató partnere, kártérítési igényel él cégünk felé. (1. sz. *melléklet*) Igényét arra alapozza, hogy a nevezett gázévre megkötött gázszolgáltatási szerződésben lekötött gázfelhasználásunk a 95%-os tolerancia határ alatti volt. A szerződés különös körülmények között jött létre, ugyanis minden eddigiektől eltérően azt sem az eladónak, sem a vevőnek nem kellett aláírni. A szerződés a 114 /2023. (IV. 5.) Korm. Rendelet alapján, mint mintaszerződés jött létre. Minden engedélyesnek és a kijelölt gázkereskedőknek ezt kellett használni a 2022/2023. gázév gázellátásának létrejöttéhez. A korábban alkalmazott + - 25%-os felhasználási toleranciasávot - 95 /+ 25%-osra változtatta a rendelet. A - 95%-os alsó határ szakmaiatlanságát és életszerűtlenségét szakmai szervezetünk az előzetes egyeztetéseken jelezte a hivatalos szerveknek, azonban ezt nem akceptálták, a jogszabály létrejött ezzel a feltétellel. Így alakult ki az a helyzet, hogy számos távhőszolgáltató -köztük a RÉGIÓHŐ Kft. is- kiesett az alsó tolerancia határból. Ezt követően a gázkereskedő a szerződésben definiált kötbér helyett kártérítés címén igényel az alulvételezés miatt több mint 114.000 € összeget. A kártérítési igényt nem ismertük el, és a számlát visszaküldtük a következő indoklással (2. sz. *melléklet*):

1. Nem bizonyították, hogy a kereskedőt valóban kár érte.
2. Nem bizonyított az esetleges kár és az alulvételezés miatti ok-okozati összefüggés.
3. A kár összegének alátámasztása semmilyen formában nem történt meg.
4. A RÉGIÓHŐ Kft.-nek nincs hatása arra, hogy az időjárás változását (külső hőmérséklet) és az ebből eredő hővételezést az épületek használói milyen módon követik, követik-e?
5. A hőszolgáltatási engedéllyel rendelkező távhőszolgáltatóknak jogszabályi és erkölcsi kötelezettségük, hogy a rendelkezésre álló források közül mindig a legolcsóbbak vegyék elsőként figyelembe, esetünkben a geotermikus energiát és a biomasszát. A 2022/2023. fűtési idényben a külső átlaghőmérséklet a korábbiaknál lényegesen magasabb volt, ezért a megújuló energiák alaphőforrásként történő legnagyobb kihasználása mellett a hőigénynek külső hőfok változásából eredő csökkenése teljes egészében a kiegészítő földgáz felhasználásának csökkenésében fejtette ki a hatását.

Az MVM NEXT Energiakereskedelmi Zrt. felszólítására így elutasító választ adtunk, mivel a fenti indoklás szerint -még ha az alulvételezés vitathatatlan tény is- cégünk nem lehet felelős az esetleges kárért. A 114.884 € összeg kifizetése a Kft.-t veszteségessé tenni, mivel bevételi oldalon a hatóságilag rögzített lakossági- és KKI fogyasztói árak miatt kompenzációra nincs lehetőség.

Gazdasági szempontból megoldást jelentene, ha a minisztérium a követelt összeget elismert költségként, a távhő kassza terhére figyelembe venné. Ez ügyben Huszár Gábor polgármester úr meg kereste az Energiaügyi Minisztériumot, azonban elutasító választ kapott. (3. számú melléklet) A kereskedő Zrt. újabb felszólításában (4. sz. melléklet) nemfizetés esetére kikapcsolást helyezett kilátásba. Kérem a tisztelt Taggyűlést, hogy a fenti problémát tárgyalja meg, hozza meg a szükséges határozatot azzal kapcsolatban, hogy továbbra se fizessük ki az igényelt kártérítést, és vállaljuk az esetleges jogi utat, vagy tegyünk eleget a kereskedő követelésének.

Körmend, 2024. december 6.


Németh István
ügyvezető